

от 5 мая 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Мат в пять ходов, или законная оптимизация налога на имущество



Для кого (для каких случаев):

Для случаев трудностей с льготой по налогу на имущество на автомобили, полученные от дружественных организаций

Сила документа: Определение Верховного суда РФ

Цена вопроса: Налог на имущество с автомобилей, полученных от дружественной организации

Схема ситуации: Археологи из налоговой инспекции откопали интересную, как им показалось, схему ухода от налога на имущество. С 2013 года есть такая льгота – у организаций не облагаются налогом на имущество автомобили. Но эта льгота не действует если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния).

И вот группа из трёх организаций провернула схему, которая не понравилась налоговой инспекции. В этой группе были ООО «Главное», ООО «Автомобили» и ООО «Новое», названия условные, используются для ясности. Сразу отметим ООО «Главное» владело 100% уставного капитала и в ООО «Автомобили», и в ООО «Новое». Партию на троих разыграли так.

Ход 1. ООО «Главное» берёт железной рукой 100% уставного капитала ООО «Новое» и продаёт его какому-то физическому лицу. Целиком. ООО «Новое» больше никак не зависит от ООО «Главное».

Ход 2. ООО «Автомобили» продаёт в ООО «Новое» все свои автомобили (51 штука на сумму более 41 миллиона рублей). Продавать-то продаёт, но денег за это от ООО «Новое» не получает. Да и откуда деньги у ООО «Новое», которое до этого, почти 5 лет, сдавало нулевую отчётность.

Ход 3. На следующий день после продажи всех своих автомобилей, ООО «Автомобили» влилось в ООО «Главное» и перестало существовать. В этот же день весь персонал из ликвидированного ООО «Автомобили» был принят на работу в ООО «Новое». Оно и понятно – автомобили сами по себе ездить и ремонтироваться не будут. Вот рабочий народ и пошёл туда же, куда ушли все автомобили.

Ход 4. Понятное дело, что долг ООО «Новое» перед ООО «Автомобили» переходит в ООО «Главное». ООО «Главное» заключает с ООО «Новое» договор займа. ООО «Новое» получает заём от ООО «Главное» и этими же деньгами оплачивает покупку автомобилей тому же ООО «Главное». Долг за автомобили таким способом превращается в долг по займу.

Ход 5. ООО «Новое» сразу же начинает сдавать в аренду свои автомобили и оказывать услуги по автоперевозкам. Кому? Арендатор автомобилей и потребитель услуг на автоперевозки практически один – ООО «Главное». Почти все деньги, которые ООО «Новое» получает за аренду и услуги от ООО «Главное» отправляются назад в ООО «Главное». В счёт погашения займа.

Вот такой мат в пять ходов. А если бы ООО «Автомобили» просто влились в ООО «Главное» вместе со своими автомобилями, то пришлось бы платить налог на имущество с этих автомобилей. Как мы помним: «льгота по налогу на имущество для автомобилей не

действует, если автомобили попадают в организацию от взаимозависимого лица или в результате реорганизации (например, слияния)». Теперь же ООО «Новое» не платит налог на имущество с автомобилей, ведь оно их купило. ООО «Главное» использует автомобили в своей работе, можно сказать, бесплатно. Платит за использование автомобилей и тут же забирает эти деньги назад в счёт погашения займа.

Этот шахматный этюд сильно огорчил гроссмейстеров из налоговой инспекции. Был срочно проведён поиск слабых мест у этой блиц-партии. Все найденные слабости были представлены налоговой инспекцией суду, который тщательно проанализировал всю комбинацию.

Слабость № 1. Сведения о новом владельце ООО «Новое» были внесены в ЕГРЮЛ в тот же день, в который состоялась покупка автомобилей у ООО «Автомобили». То есть формально ООО «Новое» в этот момент ещё принадлежало ООО «Главное», как и ООО «Автомобили». Следовательно, автомобили были куплены у взаимозависимого лица и льготу по налогу на имущество применять нельзя. Но суд не посчитал это утверждение верным. Дело в том, что договор купли-продажи 100% уставного капитала ООО «Новое» какому-то физическому лицу был оформлен (и заверен нотариально) на несколько дней раньше, чем были внесены изменения в ЕГРЮЛ. Поэтому на момент покупки автомобилей ООО «Новое» фактически уже не принадлежало ООО «Главное» и взаимозависимости с ООО «Автомобили» уже не было. Льготу по налогу на имущество применять было можно.

Слабость № 2. Сделка по продаже автомобилей совершена формально. Денег у ООО «Новое» на покупку автомобилей не было. Автомобили как работали на ООО «Главное», так и продолжают работать. Все люди, что работали для ООО «Главное» перешли в ООО «Новое». Деньги за аренду и услуги по перевозке, получаемые от ООО «Главное», уходят обратно в ООО «Главное». Реальной оплаты покупки автомобилей нет. Всё было сделано с одной целью – уйти от налога на имущество. Но суд не принял и эти утверждения. Дело в том, что даже если сделка была проведена формально, то это никак не доказывает взаимозависимости ООО «Новое» и ООО «Автомобили». А если нет взаимозависимости, то льготу по налогу на имущество применять можно.

Другие ловкие возражения от специалистов налоговой инспекции также оказались безуспешными. Взаимозависимость не доказали. Не смогла налоговая инспекция скомпрометировать в глазах суда шахматную партию трёх игроков. ООО «Новое» может применять льготу по налогу на имущество.

Выводы и возможные проблемы: Дерзкую и рискованную схему удалось отстоять в данном суде. Как на подобные «кренделя» посмотрят суды других округов – это вопрос. Кто хочет, тот рискует.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: «Отсутствие права на льготу по налогу на имущество».

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс, «Судебная Практика»:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.05.2017 N Ф04-1186/2017 ПО ДЕЛУ N А27-18064/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно